

MARKO TOMINAC

Predmet:                   izvješće o predmetima VOLKO d.o.o.

Poštovani g. Tominac,

prije svega želim Vas izvijestiti kako sam raskinuo suradnju sa društvom Volko d.o.o. Vukovar iz razloga različitih pravnih gledišta oko postupaka koji su u tijeku i perspektive tvrtke, međutim uvažavajući situaciju društva i nemogućnost organiziranja nastavka vođenja postupaka, nisam otkazao punomoći za zastupanje dok se ne riješi pitanje kolege koji bi nastavio vođenje postupaka. Sve postupke sam zatekao, s time da je u dijelu postupaka Volko d.o.o. tuženik, dok je u drugim postupcima sam Volko d.o.o. tužitelj, odnosno postupci su pokrenuti nakon prigovora na rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Radi se o slijedećim predmetima;

1. TRG OS, Povrv-224/21

- Volko d.o.o. potražuje od Grada Osijeka iznos od 1.088.845,45 kn

- predmet postupka je isplata za radove na školi u Osijeku. Volko d.o.o. je prekinuo radove zbog statičke nesigurnosti objekta, međutim ove razloge nadzorni inženjer nije prihvatio. Trajanje prekida radova rezultiralo je raskidom ugovora od strani investitora Grad Osijek
- Voko d.o.o. tvrdi da nije u cijelosti plaćen i da nije odgovoran za raskid ugovora obzirom da je prekid radova bio nužan i opravdan zbog problema u statici, dok Grad Osijek sve osporava

2. OS VU, Ovr--148/20

- TBG Beton d.o.o. podnosi prijedlog za osiguranje protiv Volo d.o.o.
- TBG Beton d.o.o. povlači prijedlog, donosi se rješenje i isto je pravomoćno, ali predmet nije zaključen u e-kom

3. TRG OS, P-319/20

- tužitelj Vodotoranj d.o.o. protiv Volko d.o.o., utužuje najam kрана i dr. usluge. Činjenica je da su uprave navedenih društava bila obiteljski povezana i da su opremu i

strojeve dijelili, te zajedno obavljali građevinske radove, bilo kao zajednica ponuditelja ili kao podizvođači. Nakon što su obiteljski odnosi postali narušeni, pokrenut je ovaj postupak.

Mišljenja sam da je potraživanje tužitelja neosnovano, jer ne postoji zapravo nikakva vjerodostojna dokumentacija koja bi potkrijepila navode tužitelja Vodotoranj d.o.o.

- određen prekid postupka zbog otvaranja predstečajne nagodbe

4. TRG OS, Povrv-375/20

tužitelj Volko d.o.o. protiv Vodotoranja d.o.o. radi isplate iznosa od 1.262.513,47 kn

- u bitnom dijelu potraživanje Volko d.o.o. je osnovano. Naime, Vodotoranj d.o.o. djelomično priznaje potraživanje, međutim tvrdi kako je jednostranim prijebojem potraživanje izmirio. Potraživanje koje je Vodotoranj d.o.o. stavio u prijeboj je osporeno od strane Volko d.o.o., jer se radi o potraživanje koje nije dokumentirano ni osnovano (najam kрана, skele i sl.)
- dio potraživanja koje se odnosi na račune za naknadu štete je neosnovano jer se za naknadu štete ne izdaju računi.

Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave pokrenuo je Volko d.o.o., samostalno, a ja sam se u postupak uključio nakon prigovora ovršenika Vodotoranj d.o.o.

5. TRG OS, R1-38/20

- postupak osiguranja dokaza po prijedlogu Grada Osijeka, na školi u Osijeku. Nakon raskida ugovora postavilo se spornim koji radovi su izvršeni,

6. TRG OS Povrv-439/2019

tužitelj Falcon electronic d.o.o. protiv Volko d.o.o. radi isplate 9.615,00 kn po žalbi Volka d.o.o., nakon toga određen prekid postupka

7. OS VU Pr-110/2020

bivši radnik Niemčić Krunoslav tuži Volko d.o.o. kao poslodavca radi otpremnine, prekovremenih, nakande za neiskorišteni godišnji odmor i dr.

S obziro da se radi o radniku koji je bio voditelj poslovne jedinice na Priljevu i činjenice kako društvo Volko d.o.o. nije vodilo evidenciju rada i radnih sati, teško mi je procijeniti ishod postupka. U dijelu naknade za neiskorišteni godišnji odmor, isto je osnovano jer iz obračunskih lista plaće proizlazi kako radnik nije imao godišnji odmor.

Postupak trenutno u fazi knjigovodstveno financijskog vještačenja.

U Vukovaru, 10.08.2021.g.

S poštovanjem,

